

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Sendt pr. e-mail til: ens@ens.dk og lki@ens.dk.

Better Energy A/S
Gammel Kongevej 60,
14th floor
Denmark
Cvr.nr. 36 95 06 76

+45 71 99 02 03
info@betterenergy.dk
www.betterenergy.com

Høringssvar til nyudstedelse af bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissionsnettet m.v. (journalnummer 2022-19841).

Better Energy takker for muligheden for at kommentere på høring over udkast til nyudstedelse af bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissionsnettet m.v.

Anmeldelse af forskrifter

Better Energy vil gerne rose Energistyrelsens præcisering i systemansvarsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, hvorefter markedsforskrifter skal metodegodkendes af Forsyningstilsynet.

Vi bemærker hertil, at de tekniske forskrifter fastsat i medfør af systemansvarsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, nr. 1 og 2 ligeledes bør metodegodkendes. Systemansvarsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, nr. 1 og 2 vedrører tekniske forskrifter for tilslutning af elproduktionsanlæg til det kollektive elforsyningsnet og tekniske forskrifter for tilslutning af elforbrugsanlæg til transmissionsnettet. De tekniske krav i forskrifter er i høj grad blevet afløst af tekniske krav fastsat i medfør af EU-netregler, dvs. forordninger udstedt i medfør af elmarkedsforordningen¹.

Efter EU-forordningen RfG² artikel 7, stk. 1, skal de tekniske krav, som fastsættes af den relevante systemoperatør i medfør af RfG'en, godkendes af den regulerende myndighed, dvs. Forsyningstilsynet i Danmark. Herved sikres, at de tekniske krav fastsættes i tråd med de i forordningen fastsatte bestemmelser, herunder principper. Forsyningstilsynet har derfor en pligt til at efterprøve, at kravene bl.a. er i overensstemmelse med artikel 7, stk. 3. Det følger af bestemmelsen, at:

"Når denne forordning anvendes, skal medlemsstaterne, de kompetente enheder og systemoperatørerne:

- a) anvende proportionalitetsprincippet og princippet om ikke-diskrimination*
- b) sikre gennemsigtighed*
- c) anvende princippet om optimering mellem den højeste samlede effektivitet og de laveste samlede omkostninger for alle involverede parter*
- d) respektere det ansvar, der er pålagt den relevante TSO med henblik på at sikre systemsikkerheden, herunder i henhold til kravene i national lovgivning*
- e) høre de relevante DSO'er og tage højde for eventuelle virkninger for deres systemer*
- f) tage højde for anerkendte europæiske standarder og tekniske specifikationer."*

Tilsvarende finder anvendelse på tekniske krav fastsat i medfør af DCC'en³, jf. artikel 6, stk. 1 og stk. 3.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/943 af 5. juni 2019 om det indre marked for elektricitet

² Kommissionens forordning (EU) 2016/631 af 14. april 2016 om fastsættelse af netregler om krav til nettilslutning for produktionsanlæg

³ Kommissionens forordning (EU) 2016/1388 af 17. august 2016 om fastsættelse af netregler om nettilslutning af forbrugs- og distributionssystemer

Det må forventes, at Forsyningstilsynet allerede i dag har den nødvendige faglighed og ressourcer til at efterprøve de tekniske krav, herunder til at sikre, at de tekniske krav fastsættes i overensstemmelse med gældende EU-regulering. Da de fleste tekniske krav i dag fastsættes i medfør af RfG'en, giver det således god mening, at de resterende tekniske krav, som fastsættes i medfør af systemansvarsbekendtgørelsen, ligeledes godkendes og efterprøves af Forsyningstilsynet. Herved sikres, at samtlige tekniske krav behandles på samme måde og producenterne vil herved få en sikkerhed for, at de tekniske krav fastsat i medfør af systemansvarsbekendtgørelsen holder sig inden for de gældende rammer.

Der er et retssikkerhedsmæssigt princip i at Forsyningstilsynet sikrer, at de tekniske krav lever op til gældende EU-regulering, herunder efterprøver om de tekniske krav er proportionale, gennemsigtige, ikke-diskriminerende mv. På tilsvarende måde bør Forsyningstilsynet efterprøve om de tekniske krav fastsat i medfør af systemansvarsbekendtgørelsen overholder gældende regulering, herunder efterprøver om de tekniske krav til enhver tid er objektive, ikkediskriminerende og tager hensyn til de enkelte kategorier af aktørernes tekniske og økonomiske formåen, i overensstemmelse med systemansvarsbekendtgørelsens § 7, stk. 2.

Klagebestemmelser

Efter den nugældende bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed § 7, stk. 4, kan klager over forskrifter fastsat efter bekendtgørelsens § 7, stk. 1, indbringes for Forsyningstilsynet. Denne klageadgang er stærkt begrænset, da en producent aldrig vil være klageberettiget efter det almindelige forvaltningsretlige partsbegreb. Dette skyldes, at forskrifterne rammer bredt og rammer alle eller en bred kreds af producenter, hvorfor en producent aldrig både vil være væsentligt og individuelt berørt nok, til at kunne få behandlet en klage over en forskrift fastsat af Energinet.

I tidligere fremsendte høring over nyudstedelse af bekendtgørelsen (journalnummer 2022-19841), fremgik en udvidet klageadgang over forskrifter fastsat efter bekendtgørelsens § 7, stk. 1. Klageadgangen fremgik af § 7, stk. 3, hvorefter "berørte aktører kan klage over forskrifter, som Energinet fastsætter efter stk. 1." Hermed fik producenter muligheden for at klage over forskrifterne, hvilket Better Energy roste Energistyrelsen for.

Ved nuværende høring er den ovenstående tilføjelse om berørte aktørers klageadgang blevet fjernet. Energistyrelsen har ligeledes fjernet den nugældende klageadgang over forskrifter. Energistyrelsen har i stedet præciseret, at Forsyningstilsynet fører tilsyn med forskrifterne. Energistyrelsen skal roses for denne præcisering, så der fremover ikke opstår tvivl om, at Forsyningstilsynet skal føre tilsyn hermed. Forsyningstilsynet vil være forpligtet til at realitetsbehandle sager på baggrund af anmeldelser, klager eller lignende henvendelser, der rejser en konkret begrundet mistanke om forskriftens overensstemmelse gældende regulering.

Energistyrelsen skriver følgende i høringsbrevet til bekendtgørelsen: *"Det foreslås på den baggrund, at klageadgangen, for så vidt angår forskrifternes overensstemmelse med bekendtgørelsen og elforsyningsloven, ændres til en tilsynsordning. Ved en tilsynsordning vil Forsyningstilsynet være forpligtet til at realitetsbehandle sager på baggrund af anmeldelser, klager eller lignende henvendelser, der rejser en konkret begrundet mistanke om forskriftens overensstemmelse med f.eks. elforsyningsloven. Det bemærkes, at der ikke i alle sager vil være tale om, at en aktør er part i den pågældende tilsynssag, men Forsyningstilsynet kan indhente relevante oplysninger hos anmelderen, ligesom anmelderen kan blive orienteret om sagens udfald."*

Better Energy vil hertil fremhæve, at der bør indskrives flere hensyn i bekendtgørelsen, udover de hensyn, som der allerede fremgår af bekendtgørelsen. Forskrifterne skal være objektive, ikke-diskriminerende og tage rimelig hensyn til de enkelte kategorier af aktørernes tekniske formåen. Sidstnævnte hensyn om aktørernes tekniske formåen, skal Energistyrelsen have særligt stor ros for at medtage.

Såfremt en løsning vælges, hvorefter Forsyningstilsynet skal føre tilsyn, dvs. uden en klageadgang over forskrifterne, vil det dog anbefales at indtænke en model, hvorefter Forsyningstilsynet har en klar forpligtelse til at foretage en konkret vurdering og træffe afgørelse. Ved den foreslåede formulering, hvorefter forskrifterne skal være objektive og ikke-diskriminerende, skal forskrifterne formentlig i meget høj grad overskride disse rammer, før Forsyningstilsynet rent faktisk vil/kan gribe ind. Hertil henvises også til evalueringen af Forsyningstilsynet som led i aftalen "Et stærkt Forsyningstilsyn". Det følger heraf, at Forsyningstilsynet har brug for nogle mere klare lovgivningsmæssige rammer, som de kan agere inden for. Dette er afgørende for et effektivt tilsyn.

Der kan med fordel indsættes yderligere hensyn i bekendtgørelsens § 7, stk. 2, i tråd med EU-forordningen RfG artikel 7, stk. 1, litra a og c, hvorefter forskrifterne også skal være proportionale og anvende princippet om optimering mellem den højeste samlede effektivitet og de laveste samlede omkostninger for alle involverede parter. Herved vil Forsyningstilsynet kunne efterprøve konkret, om forskriften fastsætter proportionale krav, som ikke er uforholdsmæssigt indgribende for den enkelte aktør. Dette vil være en præcisering i tråd med ordlyden af EU-forordningen RfG, så der ikke opstår tvivl i det konkrete tilfælde og så Forsyningstilsynet og den pågældende aktør har en klar hjemmel, som de kan læne sig op ad i et konkret tilfælde.

Better Energy er opmærksom på, at Forsyningstilsynets uafhængighed skal sikres. Hertil henvises til EU-domstolens afgørelse af 2. september 2021 (C-718/18 - Kommissionen mod Tyskland). Af dommen fremgår i grove træk, at lovgiver ikke må påvirke den nationale regulerende myndigheds uafhængighed, ved eksempelvis nationalt at regulere forhold, som er tillagt den nationale regulerende myndigheds enekompetence i medfør af EU-regulering. Dommen gør det ligeledes klart, at det skal sikres nationalt, at den nationale regulerende myndighed har de nødvendige kompetencer og beføjelser til at kunne udøve deres beføjelser effektivt og efter hensigten i EU-reguleringen. Dommen henviser til Generaladvokatens bemærkninger til dommen. Hertil kan eksempelvis nævnes Generaladvokatens bemærkning præmis 124, som opsummerer ovenstående: *"Således som det fremgår af de foregående punkter, skal de nationale regulerende myndigheders enekompetence i kraft af direktiverne og deres uafhængighed sikres i forhold til ethvert politisk organ og derved ikke alene regeringen, men også den nationale lovgiver, der ganske vist kan – eller rettere sagt skal – fastsætte disse beføjelser i lovgivningsakter, men ikke kan fratage de nationale regulerende myndigheder en del heraf og tildele dem til andre offentlige organer."*

Det vil således ikke påvirke Forsyningstilsynets uafhængighed at fastsætte flere principper, som Forsyningstilsynet skal føre tilsyn med. Dette vil blot sikre en effektiv anvendelse af principper fastsat i medfør af EU-regulering. Det vil ligeledes styrke Forsyningstilsynets tilsyn og aktørernes retssikkerhed.

Better Energy vil til sidst bemærke, at en klageadgang er at foretrække, fremfor et tilsyn. Et tilsyn med forskrifterne kan alene virke efter hensigten, hvis rammerne for forskrifterne og Forsyningstilsynets ageren er klare nok. For så vidt

Better Energy A/S
Gammel Kongevej 60,
14th floor
Denmark
Cvr.nr. 36 95 06 76

+45 71 99 02 03
info@betterenergy.dk
www.betterenergy.com



angår Better Energys bemærkninger til en udvidet klageadgang, henvises til tidligere fremsendte høringssvar til bekendtgørelsen.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen
Evelyn Kozak

Better Energy A/S

Gammel Kongevej 60,
14th floor
Denmark
Cvr.nr. 36 95 06 76

+45 71 99 02 03
info@betterenergy.dk
www.betterenergy.com



Til Energistyrelsen
(j.nr.2022-19841)

Sendes pr. e-mail til ens@ens.dk og c.c. til lki@ens.dk

Høringssvar til udkast til nyudstedelse af systemansvarsbekendtgørelsen

Energistyrelsen har den 10. marts 2023 sendt udkast til nyudstedelse af bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissions-nettet m.v. (systemansvarsbekendtgørelsen) i høring.

13. april 2023

J.nr.: 22/02037
HECH/TIRY

Forsyningstilsynet har følgende bemærkninger til høringen over udkastet:

TIDLIGERE HØRING

Forsyningstilsynet henviser indledningsvist til vores brev af 6. oktober 2022 om høringssvar til den version af udkast til nyudstedelse af systemansvarsbekendtgørelsen, som Energistyrelsen den 8. september 2022 sendte i høring til bl.a. Forsyningstilsynet.

DEN NUVÆRENDE HØRING

Bestemmelserne i § 7, stk. 2, 1. og 2. samt 3. pkt.:

Forsyningstilsynet har ikke bemærkninger til præciseringen af bestemmelserne i 1. og 2. pkt. samt 3. pkt., som de nu er formuleret.

Bestemmelsen i § 7, stk. 2, 4. pkt. og 5. pkt. samt 6. pkt.:

Forsyningstilsynet er enig i præciseringen af denne bestemmelse, der er en kodificering af den praksis, som Forsyningstilsynet har i dag, vedrørende anmeldelse af markedsforskrifter og tekniske forskrifter samt krav om metodegodkendelse af markedsforskrifter.

Bestemmelsen i § 7, stk. 3:

Forsyningstilsynet har ikke bemærkninger til præciseringen af bestemmelsen i § 7, stk. 3, som den nu er formuleret.

Forsyningstilsynet vurderer, at en tilsynsbestemmelse, som foreslået, vil medføre et lidt større ressourcetræk for Forsyningstilsynet end den nuværende klagebestemmelse. Baggrunden er, at Forsyningstilsynet ved en tilsynsbestemmelse også skal føre

FORSYNINGSTILSYNET

Torvegade 10
3300 Frederiksværk

Telefon 4171 5400

Digital Post til os:
Send via virksomheder@forsyningstilsynet.dk
Send via borger@forsyningstilsynet.dk

en vis kontrol med Energinets forskrifter, selvom der ikke modtages klager. Forsyningstilsynet vurderer dog, at denne ændrede aktivitet som tilsynsmyndighed på dette område kan holde sig inden for den nuværende ressourceramme.

Bestemmelsen i § 7, stk. 4:

Af den gældende systemansvarsbekendtgørelses § 7, stk. 3, fremgår det, at klager over forskrifter, som Energinet fastsætter efter § 7, stk. 1, kan indbringes for Forsyningstilsynet. Det fremgår ikke, at klager over afgørelser, som Energinet måtte træffe efter forskrifterne, kan indbringes for Forsyningstilsynet.

Energistyrelsen anfører i høringsbrevet, side 3, at styrelsen finder det uhensigtsmæssigt, at det af ordlyden ikke fremgår tydeligt, at klageadgangen ligeledes omfatter Energinets afgørelser truffet efter Energinets forskrifter efter systemansvarsbekendtgørelsens § 7.

På den baggrund foreslår Energistyrelsen, at der indsættes et nyt stk. 4 i bekendtgørelsens § 7, hvoraf det fremgår, at *"Klager over Energinets afgørelser i medfør af forskrifter omfattet af stk. 1 kan indbringes for Forsyningstilsynet"*.

Forsyningstilsynet adresserede Energistirelsens forslag til et nyt stk. 4 i vores høringsvar af 6. oktober 2022, side 5 f.; hvortil der henvises.

Energistirelsens forslag til § 7, stk. 4, er uændret videreført fra den høringsversion af udkast til systemansvarsbekendtgørelse, som Energistyrelsen sendte i høring den 8. september 2022. Energistyrelsen ses ikke at have taget initiativ til at drøfte bestemmelsen med os og Energinet, som Forsyningstilsynet foreslog i høringssvaret den 6. oktober 2022.

Forsyningstilsynet finder derfor at det på ny er nødvendigt at udtrykke betænkelighed ved bestemmelsen, og Forsyningstilsynet gentager bemærkningerne fra den tidligere høring, som var sålydende:

"Forsyningstilsynet er betænkelig ved denne bestemmelse. Betænkeligheden bunder i, at det af Energinets forskrifter normalt allerede fremgår, hvortil der kan klages over afgørelser truffet efter forskrifterne. Således fremgår det f.eks. af forskriften H2, at klager over Energinets afgørelser truffet efter forskriften kan indbringes for domstolene. Det kan endvidere ikke uden videre lægges til grund, som sket i høringsbrevet, at bestemmelsen, som den er formuleret i dag som en klageadgang over Energinets forskrifter, tillige give adgang til at klage over afgørelser truffet af Energinet efter disse forskrifter. Der vil derfor være tale om en ny opgave for Forsyningstilsynet i det omfang, at klageadgangen ikke er hjemlet i andre materielle bestemmelser.

Det er således Forsyningstilsynets vurdering, at det skaber unødigt forvirring og usikkerhed, hvis Energistyrelsen fastholder forslaget til § 7, stk. 4. Det er i øvrigt Forsyningstilsynets vurdering, at en udvidelse af omfanget af Forsyningstilsynets behandling af klager til også at angå afgørelser truffet af Energinet efter forskrifterne vil føre til, at Forsyningstilsynet får brug for yderligere ressourcer til denne nye opgave.

Forsyningstilsynet foreslår på den baggrund, at forslaget tages ud af bekendtgørelsen, og at Energistyrelsen tager initiativ til at drøfte spørgsmålet om klageadgang over Energinets afgørelser truffet efter forskrifterne med Forsyningstilsynet og Energinet. Dette med henblik på, at det efter grundige overvejelser afklares, om der er behov for ændringer i lovgivningen på dette område."

Bestemmelsen i § 8, stk. 3:

Forsyningstilsynet henviser til bemærkningerne til § 7, stk. 3, jf. ovenfor, der tillige gør sig gældende for udkastet til § 8, stk. 3.

Bestemmelsen i § 8, stk. 4:

Forsyningstilsynet henviser til bemærkningerne til § 7, stk. 4, jf. ovenfor, der tillige gør sig gældende for udkastet til § 8, stk. 4.

Energistyrelsen er velkommen til eventuelt at drøfte ovennævnte høringssvar med Forsyningstilsynet.

Med venlig hilsen

Ting H. Rygaard
Fuldmægtig
Tlf. 29488108
tiry@forsyningstilsynet.dk

Energistyrelsen
Att.: Line Kierbyholm
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Dok. ansvarlig: PEG
Sekretær: SLS
Sagsnr.: s2023-373
Doknr: d2023-11368-5.0
14-04-2023

Høringssvar til udkast af ny systemansvarsbekendtgørelse

Green Power Denmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til høring over udkast til nyudstedelse af bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissionsnettet m.v.

Vedrørende høringsspunkt nr. 1 - Godkendelsesproces for markedsforskrifter og tekniske forskrifter

Green Power Denmark vurderer, at høringsspunkt 1 vil præcisere den gældende tilstand. Green Power Denmark mener, at dette vil bidrage til gennemsigtighed og er derfor positive overfor initiativet.

Vedrørende høringsspunkt nr. 2 – Tilsynsordning og klageadgang over Energinets forskrifter

Green Power Denmark noterer sig, at der er tale om en præcisering og tilpasning af klageadgangen og har derfor ikke nogen bemærkninger til dette punkt.

Vedrørende høringsspunkt nr. 3 - offentliggørelse af Energinets forskrifter

Green Power Denmark er positive over for præciseringen af offentliggørelsen af Energinets forskrifter.

Vedrørende høringsspunkt nr. 4 - Tekniske forskrifter om direkte linjer og forbrugsanlæg tilsluttet distributionsnettet

Ændringen af § 7 stk. 1, nr. 2) giver Energinet mulighed for at fastsætte tekniske forskrifter for tilslutning af elforbrugsanlæg til det kollektive elnet, inklusiv til distributionsnettet.

Green Power Denmark anerkender fuldt ud Energinets opgave som systemansvarlig virksomhed og dermed Energinets behov for at fastsætte krav i tekniske forskrifter, som er nødvendige for, at Energinet kan varetage sine opgaver.

Det er dog uklart for Green Power Denmark, hvad der har fået Energistyrelsen til at ville ændre systemansvarsbekendtgørelsen sådan, at den kompetencefordeling, der i dag er mellem Energinet og netselskaberne, forrykkes.

Green Power Denmark mener, at netselskaberne på en række punkter - særligt de punkter, som fremgår af bilag 1 til netvirksomhedsbekendtgørelsen, - er rette aktør til at fastsætte krav, som direkte vedrører driften af *distributionsnettet*.

Der blev indsat hjemmel for netselskaberne i (nu) § 27 og bilag 1 i netvirksomhedsbekendtgørelsen til at fastsætte nærmere bestemte krav af hensyn til distributionsnettet. Green Power Denmark henviser også til, at i forbindelse med implementeringen af forordning 2016/631 (RfG), blev det besluttet i samarbejde med Energistyrelsen, at netvirksomhederne var relevant systemoperatør for distributionsnettet. Begge de ovennævnte forhold, mener Green Power Denmark, fører til, at netselskaberne er rette aktør til at fastsætte tekniske krav af relevans for *distributionsnettet* – både med hensyn til produktion og forbrug. Green Power Denmark mener ikke, at dette har ændret sig siden implementeringen af RfG eller udstedelse af netvirksomhedsbekendtgørelsen.

Energistyrelsen skal også være opmærksomme på, at netselskaberne - via Green Power Denmark - har udarbejdet og fået godkendt tekniske krav for nettilslutning af forbrug til distributionsnettet¹.

Energistyrelsen begrundes bl.a. ændringen af systemansvarsbekendtgørelsen med et behov for at regulere forbrug tilsluttet distributionsnettet, som leverer fleksibilitet. Her vil Green Power Denmark gøre opmærksom på, at tilslutningskrav til forbrugsanlæg, der leverer systemydelser, er dækket af Kommissionsforordning (EU) 2016/1388 af 17. august 2016 om fastsættelse af netregler om nettilslutning af forbrugs- og distributionssystemer og kan derfor ikke fastsættes med hjemmel i anden lovgivning. Dette er også allerede kommet til udtryk i systemansvarsbekendtgørelsens § 7 stk. 5, som netop fastsætter, at §7 stk. 1, ikke finder anvendelse på forhold, der reguleres af Europa-Parlamentets og Rådets forordninger.

Samlet set vil Green Power Denmark bede Energistyrelsen om at redegøre for, hvilke forhold, der begrundes en ændring af snitfladen mellem Energinets og netselskabernes kompetencefordeling. En overordnet henvisning til forsyningssikkerheden sandsynliggør ikke, hvorfor Energinet er rette aktør til at fastsætte samtlige krav for forbrug og produktion i distributionsnettet. Med udgangspunkt i bevillingssystemet mener Green Power Denmark, at det er netselskaberne, som qua deres viden om sammensætningen og behovet i distributionsnettet er rette aktør for de tekniske krav, som har betydning for driften af distributionsnettet.

Green Power Denmark er ikke bekendt med forhold, som kan begrunde, at snitfladen mellem Energinets kompetence til udstedelse af forskrifter og netselskabernes kompetence til at udstede krav for distributionsnettet bør ændres. Tværtimod oplever netselskaberne en stigning i tilslutningen af varmepumper, ladestandere og decentral produktion, som stiller øgede krav til opmærksomheden på bl.a. spændingskvaliteten i distributionsnettet. Green Power Denmark mener ikke, at Energinet er den rigtige aktør til at varetage opgaven med f.eks. spændingskvalitet i distributionsnettet. Det er og bliver en opgave for distributionsoperatørerne jf. også elforsyningslovens § 22, stk. 1, nr. 1.

Green Power Denmark mener, at den nuværende kompetencefordeling mellem Energinet og netselskaberne flugter med elforsyningslovens forudsætninger, særligt § 22, stk. 1, nr. 1, og at kompetencefordelingen har vist sig at kunne sikre systemsikkerheden og et funktionelt og implementerbart system. Green Power Denmark opfordrer derfor Energistyrelsen til at genoverveje grundlaget for at ændre på den nuværende kompetencefordeling og beder som sagt Energistyrelsen om en nærmere redegørelse for det grundlag, som har fået Energistyrelsen til at foreslå en ændring af det nuværende system.

¹ [Tekniske krav og vejledninger – Forbrug | Green Power Denmark](#)

Green Power Denmark bemærker endvidere, at Energistyrelsen skriver, at hjelmen vil skulle omfatte tekniske forskrifter til kombinerende anlæg, som f.eks. direkte linje konstellationer og egenproducenter.

I forhold til direkte linjer – og egenproducenter generelt – ser Green Power Denmark ikke, at disse kundetyper i teknisk henseende er særlige. Green Power Denmark er derfor bekymrede for, at en særlig fokus på disse kunder kan medføre uens krav, som i sidst ende kan opfattes som diskrimination af kunder. Green Power Denmark mener, at de samme tilslutningskrav, der stilles til individuelle forbrugs- og produktionsanlæg, bør gælde for kunder med en direkte linje og egenproducenter generelt.

Energinets udarbejdelse af forskrifter

I §7 og §8 i systemansvarsbekendtgørelsen står der, at *"Energinet skal efter drøftelse med net- og transmissionsvirksomheder udarbejde forskrifter..."*

Green Power Denmark vil foreslå, at det præciseres i systemansvarsbekendtgørelsen, at Energinet er forpligtet til at konsultere netselskaberne under udarbejdelse af forskrifter af betydning for distributionsnettet, og at Energinet skal forholde sig til indkomne bemærkninger og redegøre for, hvorledes bemærkningerne er håndteret. En sådan regulering kendes bl.a. fra de EU-retlige forordninger 2017/1485, 2016/631 og 2016/1388².

Med venlig hilsen

Peter Egestad
Peg@greenpowerdenmark.dk
Dir. tlf. +45 35 30 04 47

² Green Power Denmark henviser til forordningernes artikler om høring.

Energistyrelsen

Att: ens@ens.dk samt Line Kierbyholm lki@ens.dk

13. april 2023

Vores ref.: 23-6190

Dok. Id: DMS01-1889756619-

13

Dok. ansvarlig: ANBSR

J.nr. 2022-19841 - Høring Systemansvarsbekendtgørelsen

Ørsted skal venligst kvittere for muligheden for at indgive høringssvar i forbindelse med Energistyrelsens høring af ændringer til Systemansvarsbekendtgørelsen, jf. høringsbrev af 10. marts 2023.

Ørsted skal i det følgende redegøre for sine bemærkninger, idet der henvises til de 5 ændringspunkter, som nærmere oplyst i Energistyrelsens høringsbrev.

Ad 1 Godkendelsesproces for markedsforskrifter og tekniske forskrifter

Ørsted noterer præciseringen, idet Ørsted bemærker, at det er Ørsteds opfattelse, at dette i al væsentlighed blot fastlægger allerede gældende praksis på området.

Ørsted skal i den forbindelse bemærke, at det for alle forskrifter er afgørende, at der fra Forsyningstilsynets side sikres et grundigt tilsyn med klare rammer for dette tilsyn, idet også tekniske forskrifter kan have afgørende betydning for markedet.

Selvom der således for tekniske forskrifter ikke skal ske en endelig godkendelse af disse, bør Forsyningstilsynet som minimum føre en kontrol med disse herunder sikre, at der er behørig hjemmel for, hvad reguleringen dækker, hvilke konsekvenser manglende overholdelse medfører, hvorvidt der har været en fornøden høring og, at eventuelle høringsbemærkninger er behørigt balanceret i en endelig forskrift.

Ad 2 Tilsynsordning og klageadgang over Energinets forskrifter

Ad tilsynsordning vedr. forskrifter:

Ørsted anser det som udgangspunkt for positivt, at der sættes fokus på markedets muligheder for at efterprøve Energinets forskrifter.

Ørsted har således ved flere lejligheder påpeget, at det er bekymrende, at der godkendes blandt andet markedsforskrifter, som kan have væsentlige økonomiske konsekvenser for markedsaktører, uden at disse kan efterprøves af de berørte aktører. Da forskrifterne fastlægges generelt for markedet, kan berørte markedsaktører ikke opnå partsstatus og dermed efterprøve disse, idet det ikke bliver muligt i tilstrækkeligt omfang at godtgøre, at man er individuelt berørt jf. de almindelige forvaltningsretlige

principper for fastlæggelse af partsbegrebet. Der findes således en række afgørelser fra Energiklagenævnet, som dokumenterer, at det ikke har været muligt at opnå partsstatus.

Vores ref.: 23-6190
Dok. Id: DMS01-1889756619-
13

Det er i den forbindelse derfor positivt at notere, at Energistyrelsen anfører, at det ikke er hensigten, at klageadgangen skal være uhensigtsmæssig snæver, og at man er opmærksom på, at der er en retssikkerhedsmæssig udfordring i forhold til fastlæggelsen af forskrifter i forhold til berørte markedsaktører.

Af samme årsag er det derfor også skuffende, at Ørsted må notere, at man fra Energistylens side har valgt at se bort fra tidligere udkast til ændring af systemansvarsbekendtgørelsen fremsendt i høring 8. september 2022, hvor man netop foreslog at få præciseret, at berørte aktører kan opnå partsstatus og dermed få efterprøvet forskrifterne.

Ørsted finder således ikke, at Energistyrelsen med den foreslåede tilsynsordning i tilstrækkeligt omfang får løst problemet vedrørende manglende efterprøvelse af Energinets forskrifter.

Det er Ørsteds forståelse, at Forsyningstilsynet allerede i dag i forbindelse med metodegodkendelsen for markedsforskrifter er forpligtet til at sikre, at forskrifterne er rimelige, objektive og ikke-diskriminerende..

Endvidere er det også Ørsteds opfattelse, at Forsyningstilsynet allerede i dag som overordnet tilsynsmyndighed har mulighed for og kan vælge at efterprøve forskrifter, hvis Forsyningstilsynet vurderer, at der er behov herfor.

En præcisering af tilsynsforpligtelsen sikrer således blot, hvad der allerede i dag gælder, nemlig at berørte markedsaktører kan påpege overfor Forsyningstilsynet, at der er udfordringer med en forskrift, og hvor Forsyningstilsynet på baggrund af en sådan henvendelse kan vælge at foretage et ekstraordinært tilsyn og eventuel revurdere en forskrift. Men det giver ikke berørte markedsaktører en mulighed for at efterprøve om forskrifterne opfylder kriterierne, som anført i stk. 2, og dermed at der sker en reel efterprøvelse ved en anden instans.

Som allerede påpeget overfor Energistyrelsen, er der en del eksempler på, at der er godkendte markedsforskrifter, som påvirker markedsaktørerne, og som ofte også får væsentlig økonomisk betydning for enkelte aktører på markedet, uden at disse aktører har fået en mulighed for at påklage disse.

Der er også eksempler på godkendte metoder, hvor Ørsted efter disses godkendelse og til trods for Ørsteds bemærkninger hertil i høringer må konstatere, at metoderne ikke i tilstrækkeligt omfang sikrer opnåelse af deres formål, og hvor det er Ørsteds opfattelse, at der trods erkendelsen af, at disse metoder ikke virker, ikke følges op på disse.

Der er derfor helt grundlæggende behov for, at der opnås en bedre retsbeskyttelse i markedet.

Ørsted anerkender, at det selvfølgelig kan give anledning til en meget omfangsrig efterprøvelse, hvis enhver berørt markedsaktør kan få partsstatus, når forskrifterne er generelle. Ørsted må derfor opfordre til, at man i stedet sikrer en mere målrettet

hjemmel til klageadgang, hvor man sætter nogle kriterier for denne klageadgang. Eksempelvis at man først har klageadgang, hvis man kan godtgøre et særligt behov i forhold til andre berørte markedsaktører, eller at man er særligt økonomisk ramt i forhold til andre markedsaktører eller andet relevant væsentlighedskriterie.

Vores ref.: 23-6190
Dok. Id: DMS01-1889756619-
13

Da der imidlertid er tale om fastlæggelse af regelsæt, som får afgørende indflydelse på markedsaktørerne må det dog veje tungere, at man sikrer en eller anden form for uvildig efterprøvelse. Det bemærkes i den forbindelse, at der trods alt sjældent opnås opsættende virkning, og at der derfor ikke bør være bekymring for, at en klageadgang til berørte parter skulle føre til forsinkelse af effektueringen af forskrifterne.

Endelig skal Ørsted bemærke, at Ørsted ikke finder, at de anførte kriterier i § 7, stk. 2 er tilstrækkeligt dækkende for det tilsyn, som Forsyningstilsynet bør have i forhold til forskrifter.

Der bør således ud over de kriterier, som er anført i § 7, stk. 2 tages højde for, at forskrifterne ikke blot tager hensyn til aktørernes tekniske formåen men også i øvrigt, at der er tale om en rimelighedsvurdering i forhold til markedsforhold og opretholdelse af balance i markedet.

Det er ligeledes Ørstedes opfattelse, at forskrifter generelt bør tilrettelægges, så disse er proportionelle og transparente i forhold til den målopfyldelse, som disse skal dække, og at dette i lige så høj grad bør være grundlag for et tilsyn på samme vis, som hvorvidt forskrifterne er objektive og ikke-diskriminerende.

For så vidt angår de tekniske forskrifter henvises til Ørstedes indledende bemærkninger i første afsnit af nærværende høringsbrev vedrørende tilsyn med tekniske forskrifter.

Ørsted skal således opfordre til, at Energistyrelsen genovervejer, hvorledes man bedst sikrer, at der rettes op på den manglende retssikkerhed i forhold til Energinets forskrifter.

Ad tilsyn og efterprøvelse af Energinets metoder

Reguleringen i systemansvarsbekendtgørelsen forholder sig udelukkende til Energinets regeludstedelse i forhold til tekniske forskrifter og markedsforskrifter.

Det er imidlertid Ørstedes klare opfattelse, at der generelt er behov for at sikre fornødent tilsyn samt efterprøvelse i forhold til al regeludstedelse fra Energinet, herunder også Energinets metoder, jf. herved Elfl § 73 a.

Det er således ikke tilstrækkeligt, at der i systemansvarsbekendtgørelsen sikres bedre tilsyn og efterprøvelse af forskrifter, idet tilsvarende tiltag og klageadgang bør sikres helt generelt i forhold til Energinets fastlæggelse af regler for markedet, hvilket bør følges op med en tilsvarende sikring af, at der er klageadgang for alle Energinets afgørelser truffet i henhold til deres regeludstedelse. Det er umiddelbart Ørstedes opfattelse, at dette ikke er opnået med det foreliggende høringsudkast.

Ad klageadgang over Energinets afgørelser

I forhold til tydeliggørelsen af klageadgangen for Energinets afgørelser jf. § 7, stk. 4 i den fremsendte systemansvarsbekendtgørelse skal Ørsted kvittere for denne tydeliggørelse.

Da Energinet er en særlig offentlig virksomhed, SOV, er det Ørsteds forståelse, at der som udgangspunkt ikke er almindelig administrativ rekurs, og at det derfor kræver specifik hjemmel at sikre fornøden klageadgang. Ørsted er således meget positiv overfor, at det præciseres, at Energinets afgørelser iht. forskrifterne kan påklages til Forsyningstilsynet.

Denne præcisering giver imidlertid alene mulighed for, at Forsyningstilsynet kan efterprøve de konkrete afgørelser, som Energinet måtte træffe i henhold til en gældende forskrift, herunder om afgørelsen kan rummes i den godkendte forskrift.

Men som anført ovenfor giver det ikke adgang til efterprøvelse af metoden. Desuden sikrer bestemmelsen heller ikke, at der er en klageadgang generelt over afgørelse truffet af Energinet iht. Energinets metoder.

Det er afgørende, at det sikres, at der er klageadgang for alle afgørelser truffet af Energinet iht. Energinets regeludstedelse, dvs. for alle afgørelser truffet i henhold til forskrifter, metoder eller efter andre bestemmelser, som Energinet kan træffe afgørelse i henhold til, og som direkte vedrører en markedsaktør. Dette synes ikke at være tilstrækkeligt præciseret i fremsendte høringsudkast til systemansvarsbekendtgørelsen.

Ad 3 Kundgørelse af Energinets forskrifter

Ørsted hilser præciseringen velkommen, idet Ørsted dog bemærker, at dette efter Ørsteds opfattelse blot fastlægger allerede gældende praksis på området.

Ad 4 Tekniske forskrifter om direkte linjer og forbrugsanlæg tilsluttet distributionsnettet

Ørsted anser har forståelse for, at det er nødvendigt, at Energinet kan fastsætte tekniske krav for tilslutning af forbrugsanlæg i distributionsnettet som en del af tilvejebringelsen af løsninger for direkte linjer.

Ørsted er dog bekymret for, at den anførte hjemmel i høringsudkastet giver en unødigt vid adgang til at kunne fastsætte krav til forbrugsanlæg i distributionsnettet.

Som anført i Energistyrelsens lovbemærkninger til Lovforslag L37 2022/2023 vedrørende direkte linjer har Energistyrelsen selv anført på side 14, at *"anlæg som er forbundet via direkte linjer og tilsluttet det kollektive elforsyningsnet, fortsat vil være omfattet af de tekniske forskrifter, som udstedes på området, herunder betingelserne for nettilslutning. Det skal sluttelig bemærkes, at den foreslåede ordning ikke har til hensigt, at ændre på, hvorledes den nuværende ordning vedrørende tilslutning til det kollektive elforsyningsnet fungerer, men alene muliggøre anvendelsen af direkte linjer"*.

Af samme årsag bør det derfor vurderes, om den anførte hjemmel i § 7, stk. 1 nr. 2 ikke er for vidtrækkende formuleret i forhold til ovennævnte intention.

Vores ref.: 23-6190
Dok. Id: DMS01-1889756619-
13

Ad 5 Definition af systemydelse

Ørsted har ingen bemærkninger til den foreslåede definition, idet Ørsted hilser det velkomment, at man anvender elmarkedsdirektivets definition.

Som anført ovenfor hilser Ørsted tiltagene velkomne men det ændrer ikke ved Ørstedes bekymring, at man med de foreslåede ændringer ikke i tilstrækkeligt omfang imødekommer det behov for retsbeskyttelse, som bør være til stede, når Energinet kan fastsætte regler og krav til markedet.

Ørsted må således opfordre til, at man får præciseret reglerne for både efterprøvelse og klageadgang bedre og mere præcist dækkende for alle Energinets metoder, forskrifter mv.

Såfremt Energistyrelsen måtte have yderligere spørgsmål til ovenstående bemærkninger, stiller Ørsted sig naturligvis til rådighed for en yderligere uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen
Ørsted

Ann-Britt Sørensen
Senior Attorney-at-law

anbsr@orsted.com
Tlf. +4599556979